

A46



A56





funto proprietario, ma opera tipica di Gian Bernardo Carbone. Per accertarsene basta un raffronto con il ritratto del *Procuratore genovese* presso la Galleria Nazionale di Palazzo Corsini a Roma.

A51. RITRATTO DI ANZIA-NO (OLD PARR). Leningrado, Ermitage

Olio su tela, 62×48 .

Si tratta di una copia — rovesciata — del dipinto di Rubens, il cui effigiato è tradizionalmente indicato come *Old Parr* e che si trova presso la William Rockhill Nelson Gallery di Kansas City. Nulla indica che la copia sia di Van Dyck, contrariamente a quanto pensa la Varshavskaya (1963).

A 52. RITRATTO DI GIOVA-NE UOMO. Leningrado, Ermitage

Olio su tela, 122×89 .

Il ritratto, molto espressivo e dalle mani rese con vigore. non è opera di Rubens, al quale è stato in qualche caso attribuito, né di Van Dyck. II Rooses (1890) avanza l'ipotesi che si tratti di un 'pezzo' di Cornelis de Vos, ma anche questo suggerimento è scartare. Il dipinto, di notevole incisività, appartiene alla cerchia dei discepoli di Rubens, e con qualche esitazione terrei conto della possibilità che sia da attribuire a George Jamesone, che altrove ho indicato come un buon seguace del gruppo riunito intorno al maestro ad Anversa prima del 1620. Il pezzo non è pendant della Nobildonna fiamminga presso la National Gallery of Art di Washington, opera, quest'ultima, di Van Dyck (si veda al n. 42).













GESÙ CON LA CORO-NA DI SPINE. Grenoble, Mu-sée des Beaux-Arts

Olio su tela, 64 x 48.

Si tratta di un vigoroso dipinto della bottega di Van Dyck, basato su un'interpretazione originale del tema e databile ver-

A 49. JOANNES DE MAR-SCHALK. Kansas City (Mis-souri), William Rockhill Nelson Gallery of Art

Olio su tavola, 67,5 x 50,6; sul-la lettera la scritta "1624".

La lettera riporta una citazione dal *Pro M. Caelio*, XXXI, 76, di Cicerone, come ha stabilito Erwin Panofsky. Le attribuzioni dell'opera variano: Van Dyck (Van Puyvelde, 1965), Jordaens (Jaffé, 1969) e infi-ne George Jamesone (Larsen,

RITRATTO DI GENTI-LUOMO ITALIANO. Knokke-Le Zoute (Belgio), collezione eredi di Jean Decoen

Olio su tela, 90 x 70.

Il ritratto non è di Van Dyck, come a torto sosteneva il defunto proprietario, ma opera tipica di Gian Bernardo Carbone. Per accertarsene basta un raffronto con il ritratto del Procuratore genovese presso la Galleria Nazionale di Palazzo Corsini a Roma.

RITRATTO DI ANZIA-NO (OLD PARR). Leningrado, Ermitage

Olio su tela, 62 x 48.

Si tratta di una copia - rovesciata — del dipinto di Rubens, il cui effigiato è tradizional-mente indicato come *Old Parr* e che si trova presso la William Rockhill Nelson Gallery di Kansas City. Nulla indica che la copia siá di Van Dyck, contrariamente a quanto pensa la Varshavskaya (1963).

RITRATTO DI GIOVA-NE UOMO. Leningrado, Ermitage

Olio su tela, 122 x 89.

Il ritratto, molto espressivo e dalle mani rese con vigore. non è opera di Rubens, al quale è stato in qualche caso at-tribuito, né di Van Dyck. Il Rooses (1890) avanza l'ipotesi che si tratti di un 'pezzo' di Cornelis de Vos, ma anche questo suggerimento è da scartare. Il dipinto, di notevole incisività, appartiene alla cerchia dei discepoli di Rubens, e con qualche esitazione terrei conto della possibilità che sia da attribuire a George Jamesone, che altrove ho indicato come un buon seguace del gruppo riunito intorno al maestro ad Anversa prima del 1620. Il pezzo non è pendant della Nobildonna fiamminga presso la National Gallery of Art di Washington, opera, quest'ultima, di Van Dyck (si veda al n. 42)

A53. GIOVAN CARLO BRI-GNOLE SALE [?]. Liegi, Musée des Beaux-Arts

Olio su tela, 242 x 147.

Jacob Reder è stato il primo a riconoscere nell'effigiato Giovanni Francesco Brignole Sa-le, padre di Anton Giulio Brignole Sale, il cui ritratto eque-



stre si trova nel Palazzo Rosso a Genova (si veda al n. 323). L'altra identificazione, che vede invece nel personaggio rit-tratto Giovan Carlo Brignole Sale, un cugino di Anton Giu-lio, risale al Van Puyvelde (1950). Sia quest'ultimo che il Reder ritengono comunque che si tratti di un'opera di Van Dyck. Non concordo con tale giudizio, e ritengo invece che il dipinto sia da attribuire a un imitatore genovese del maestro.

A 54. RICHARD BOYLE, CONTE DI BURLINGTON. LIsmore (Gran Bretagna), collezione duca del Devonshire

Olio su tela, 97.5×76.88 .

È questo un buon ritratto, quantunque scarno, tipico della scuola di Van Dyck. Probabilmente fu eseguito da un se-guace fra il 1640 e il 1650.

A55. RINALDO E ARMIDA.









Los Angeles (California), Couty Museum of Art.

Olio su tela, 142,5 x 197,5.

Contrariamente a quanto pen-sa il Valentiner (1950), questa versione del tema tassiano non è di Van Dyck, ma probabilmente di un artista italiano (genovese). Lo stesso dicasi per il cosiddetto disegno pre-liminare, che ha circolato sul mercato d'arte di New York. Da situare fra il 1620 e il 1630.

MADONNA COL BAM-BINO, UN DONATORE E SANT'ANTONIO ABATE. Lon-dra, Courtauld Institute Galle-

Olio su tavola, 18.8 x 22.2.

Come nel caso del dipinto di cui al n. A 82 (si veda), i rapporti che legano la composizione con la Madonna Pesaro del Tiziano non sono sufficienti a giustificare un'attribu-zione dell'opera a Van Dyck.



A mio giudizio, la paternità di

questa piccola tavola deve re-

stare incerta.

Bernard Stuart". Tentativamente identificato dal Glück (1931) come ritratto di George e Francis Villiers, il che dà adito a qualche dubbio, il dipinto, in mediocre stato di conservazione, si ispira al ritratto autografo dei *Lord John* e *Bernard Stuart*, appartenente a Lady Louis Mountbatten (si veda al n. 894). L'attribuzione a Van Dyck è stata confutata dal Van Puyvelde (1950), concorde lo scrivente secondo cui si tratta del prodotto di un debole imitatore del



maestro.

Il dipinto è una variante degli autoritratti di New York, Dal-las, Leningrado e Monaco (si veda rispettivamente ai n. 254-257). Qui appaiono solo la testa e una mano, e nonostan-te una così illustre prosapia, si tratta con tutta probabilità solo di una copia. Si è perfino avan-zata l'ipotesi che esso sia stato eseguito nella seconda me-



Si tratta di una copia – forse di Thomas Willeboirts – di una composizione perduta di Van Dyck.



Olio su tela, 107 x 90.

Il dipinto non è sicuramente di Van Dyck, come propone lo Schaeffer (1909), ma opera di un seguace, eseguita verso il

RITRATTO DI GIOVA-NE UOMO. Monaco, Alte Pinakothek

Olio su tela, 196 x 118.

Il ritratto, suggestivo e ben eseguito, non è di Van Dyck, ma di Pieter Franchoys (1606-1654), ed è databile fra il 1635 e il 1645.

A 62. IL PITTORE ANDRIES VAN EERTVELD. Monaco, Bayerische Staatsgemälde-IL PITTORE ANDRIES Monaco, sammlungen

Olio su tela, 173 x 226.

Contrariamente a quanto sostiene lo Schaeffer (1909),









TOP SEPARTEMENT DYCK Secumentation

L'opera completa di

Van Dyck

1626 - 1641

Presentazione e apparati critici e filologici di ERIK LARSEN